

Chers tous,

Nous sommes ravis que notre chronique juridique n°6 ait suscité **plusieurs réactions** positives. MARINE CONSULTANT a notamment reçu de M. Daniel SIBE, Responsable Transports de la Compagnie ALLIANZ CAMEROUN ASSURANCES, le message suivant :

➤ Bonjour MM,

*J'ai été marqué particulièrement par cette jurisprudence française. (...) Elle reconnaît par cette décision contre CMA CGM la qualité pour l'assureur d'agir dans le cadre d'une action subrogatoire engagée préalablement à titre conservatoire - ou tout juste l'application de la maxime « qui doit garantie ne peut évincer », surtout pour des raisons de forme et/ ou de procédure. Telle est ma compréhension, et je souhaiterais un commentaire historique de cette décision. Aussi, quid d'une comparaison avec le droit processuel OHADA qui régit nos localités ?*

Je vous en remercie, ✍

Les réflexions de ce responsable d'ALLIANZ CAMEROUN nous conduisent à ouvrir une page de

## QUESTIONS ET RÉPONSES

qui sera désormais alimentée par vos analyses et commentaires que nous publierons.

Pour ouvrir la discussion, nous vous posons deux questions :

- 1. La jurisprudence de la Cour de Cassation française (note n° 6) est-elle d'application dans vos pays respectifs ?**
- 2. Est-ce que votre législation valide à la fois la subrogation légale et la subrogation conventionnelle, ou, comme tel est le cas en Côte d'Ivoire, par exemple, ne reconnaît-elle que la subrogation conventionnelle ?**

A VOS PLUMES, CHERS AMIS !  
L'équipe de MARINE CONSULTANT

Dear all,

We are pleased that our last [legal newsletter](#) has raised many **positive reactions**. In particular MARINE CONSULTANT has received the below email from Mr. Daniel SIBE, from ALLIANZ CAMEROUN ASSURANCE :

Dear,

*I have been very interested by this French decision (...) against CMA CGM. It recognizes the insurer quality to act in subrogate actions which were previously initiate as precautionary measure or the application of the maxim "which must guarantee cannot evict", especially for formal / procedural issues. This is my understanding and I would like a historical comment on that decision. Plus, what about the procedural law in OHADA that governs our localities?*

Thank you 

Those reflections lead us to open a topic which will be fed by your analysis and comments.

## QUESTIONS & ANSWERS

This discussion will be published on our website.

As to open that dialogue, we want to ask you two questions :

- 1. Does this French decision (note 6) apply in your respective countries?**
- 2. Does your legislation validate both legal and conventional subrogation – or does it only recognize conventional subrogation (as in Ivory Coast).**

SHARPEN YOUR PENCILS DEAR FRIENDS !  
MARINE CONSULTANT